ETTEPANEKUD SAAREMAA VALLA HARIDUSVÕRGU KORRASTAMISEKS

Ettepanekud Saaremaa valla haridusvõrgu korrastamiseks

Tellija: Saaremaa Vallavalitsus

Konsultant ja koostaja: OÜ Cumulus Consulting

Juuni 2026

Sisukord

Sisukord **3**

Sissejuhatus **4**

1. Taustaanalüüs **5**

1.1. Analüüsi ülesehitus ja metoodika *5*

1.2. Analüüsi tulemused *7*

2. Arutelud **10**

2.1. Juhtrühma koosseis ja tegevusplaan *10*

2.2. I arutelu – analüüsi esmane tagasiside *10*

2.3. II arutelu – tegevussuundade valik *11*

Teema 1: alusharidus 11

Teema 2: Kihelkonna, Laimjala ja Mustjala tulevikuperspektiivid 12

Teema 3: Pöide tegevuskoha tulevik 13

Teema 4: Pihtla piirkonna hariduskorralduse tulevik 14

Teema 5: III kooliastme kestlikkus 15

Teema 6: Kuressaare haridusvõrgu tulevik 16

Teema 7: juhtimiskorralduse alternatiivid 17

Teema 8: muud muudatus- ja tegevusettepanekud Saaremaa valla haridusvõrgu kohta 18

2.4. III arutelu – tegevussuundade täpsustamine ja kokkuleppimine *19*

3. Ettepanekud haridusvõrgu korrastamiseks **22**

3.1. Ettepanekud haridusvõrgu korrastamiseks *22*

3.2. Täiendavat analüüsi vajavad küsimused *22*

Lisa 1: juhtrühma liikmete nimekiri **24**

Lisa 2: analüüsi tulemused slaididel **24**

Sissejuhatus

Saaremaa Vallavalitsus soovib korrastada valla haridusvõrku võttes aluseks senised ja prognoositavad rahvastikuarengud, haridusteenuste tarbimise mustri ja reaalsed vajadused.

Käesoleva töö eesmärk oli läbi viia protsess, mille raames töötatakse välja analüütiliselt põhjendatud ettepanekute kogum valla haridusvõrgu korrastamiseks. Tuleb rõhutada, et dokumendi näol **ei ole tegu kokkulepitud tegevuskavaga, vaid ettepanekutega**, mille baasil jätkata arutelusid ning jõuda ka konkreetse plaanini.

Käesolevale tööle seati kaks konkreetset ülesannet:

- koostada piirkondlik haridusteenuste (lasteaia- ja koolikohad) nõudluse prognoos, mis baseerub piirkondlikul rahvastikuprognoosil ning haridusteenuste senise tarbimise mustri analüüsil;
- viia läbi kolm juhtrühma arutelu (5.03.2026, 10.04.2026, 6.05.2026), mille raames töötatakse välja võimalikud haridusvõrgu korrastamise tegevuskava ettepanekud.

Töö aluseks olid varasemalt koostatud arengudokumendid, sh:

- uuring Saaremaa valla üldhariduse valdkonna arendamiseks 2022-2045;
- Saaremaa valla arengukava 2025-2035.

Töö koosnes kahest etapist:

- I etapp – analüüsi koostamine, sh rahvastiku- ja teenusvajaduse prognoosi koostamine ning haridusteenuste tarbimise mustri kaardistamine (vt käesoleva dokumendi p 1). Etapi tulemused olid sisendiks juhtrühma aruteludele.
- II etapp – kolme arutelu läbiviimine valla poolt moodustatud juhtrühmaga (vt p 2), mille tulemusena koostati ettepanekud valla haridusvõrgu korrastamiseks (p 3).

Töö tulemusena on sõnastatud ettepanekud valla haridusvõrgu korrastamiseks (p 3.1) ning kaardistati täiendavat analüüsi ja arutelu vajavad tegevused (p 3.2).

Analüüsi koostas ning arutelud viis läbi OÜ Cumulus Consulting.

1. Taustaanalüüs

1.1. Analüüsi ülesehitus ja metoodika

Taustaanalüüs hõlmas järgnevat:

- rahvastikuarengud Saaremaa vallas perioodil 2011-2026;
- rahvastikuarengud Eestis ja maakondades perioodil 2011-2026;
- rahvastikuprognoos aastani 2040 (Saaremaa vald tervikuna);
- Saaremaa valla alus- ja üldhariduse põhinäitajad (asutuste laste arv ja haridusränne (Saaremaa vald tervikuna);
- rahvastikuarengud ja -prognoos ning haridusränne Saaremaa valla 13 piirkonnas[1].

Andmed :

- rahvastiku analüüsil ja -prognoosil on kasutatud Eesti rahvastikuregistri andmeid aasta alguse seisuga (1. jaanuar);
- haridusnäitajate andmeallikas on Eesti Hariduse Infosüsteem (EHIS).

Metoodika:

- rahvastikuprognoos koosneb Saaremaa valla 13 piirkonna rahvastikuprognoosidest, mis on koostatud kohortkomponendi ehk vanusnihke meetodil;
- prognoosi väljundiks on valla igale piirkonnale koostatud baasstsenaarium (joonistel A) ja rändestsenaarium (joonistel B) – piirkondade tulemuste liitmisel moodustub valla tervikprognoos:
    - **baasstsenaariumis (A)** eeldatakse, et tegemist on suletud rahvastikuga, mis tähendab, et selle koostamisel rännet ei arvestata ning analüüsitakse sündimus- ja suremuskäitumise mõju tuleviku rahvastiku arengule. Seega iseloomustab baasstsenaarium tänaseks kujunenud rahvastiku sisemist taastevõimet piirkondades;
    - **rändestsenaariumis (B)** on eeldatud rändeliikumisi valla piirkondades, oodatava eluea pikenemist ja sündimuskordaja paranemist.
- alushariduses (sõime- ja lasteaiakohad) osalevad 1,5 kuni 6 (k.a) aastased lapsed, põhihariduses osalevad 7–15-aastased lapsed ja gümnaasiumihariduses 16–18-aastased noored;
- põhikooli ja gümnaasiumi teenusevajadus tekib jooksva aasta 1. septembri seisuga. Arvestatud on proportsiooniga, mille kohaselt läheb 1. klassi 74% siseneva aasta ja 26% sellest vanema aasta lastest;

[1] Piirkonnad on määratletud enne 2014. aasta haldusreformi Saaremaal asunud omavalitsuste piiridest lähtuvalt klausliga, et neis paikneb vähemalt üks haridusasutus. Seetõttu on erisusena endise Torgu (haridusasutused puuduvad) ja Salme valla territoorium liidetud Salme piirkonnaks.

- haridusteenuste sihtrühmadest laste/noorte arv on esitatud õppeaasta seisuga (kogurahvastik ja vanemad vanusrühmad aasta alguse seisuga);
- arvestades lasteaiaeas laste (1,5–6 eluaastat) ja põhikoolieas laste (7–15 eluaastat) osalust teenusel (alusharidus, statsionaarne õpe põhikoolis), saab lihtsustatult arvestada, et vastava vanuserühma demograafiline suurus vastaval õppeaastal on ka peaaegu tegelik teenusevajadus (teenuskohtade ja/või valla rahastamise vaates);
- prognoos ei sisalda kohaliku omavalitsuse täpsusega registreeritud rahvastikku.

Baasstsenaariumi eeldused:

- iseloomult statistiline stsenaarium – näitajate „külmutamine“ ajahetkes;
- püstitatud on eeldused, kus rändeprotsessidega ei ole arvestatud ehk stsenaarium iseloomustab rahvastiku sisemist taastevõimet;
- summaarse sündimuskordaja eelduste aluseks on näitaja viimaste aastate dünaamika: püstitatud on eeldus viimaste aastate sündimuse jätkumiseks - piirkondades on näitaja tasemel 1,25 – 2,1 last viljakas eas naise kohta ning jääb samale tasemele prognoosiperioodi lõpuni;
- Saare maakonna meeste ja naiste oodatav eluiga sünnimomendil[2] aastate 2023/2024 keskmise seisuga (meestel 74,9 ja naistel 85 eluaastat) jääb muutumatuks prognoosiperioodi lõpuni.

Rändestsenaariumi eeldused:

- stsenaarium iseloomustab rahvastiku võimalikke tulevikuarenguid kindlate rände-eelduste realiseerumisel;
- summaarne sündimuskordaja kohandub aastaks 2030 kõikides piirkondades tasemele 1,6[3] last viljakas eas naise kohta ning jääb seejärel samale tasemele prognoosiperioodi lõpuni;
- Saare maakonna meeste ja naiste oodatav eluiga sünnimomendil aastate 2023/2024 keskmise seisuga (meestel 74,9 ja naistel 85 eluaastat) pikeneb prognoosiperioodi lõpuni;
- perioodil 2026–2039 on arvestatud sõltuvalt piirkonnast erisuunaliste rändeliikumistega, rändemaht väheneb ajas;
- sisserände vanuseline raskuskese on vanusrühmades 0-14 ja 35–54 eluaastat, väljarände vanuseline raskuskese on vanusrühmades 15-49 eluaastat.

Detailne metoodika kirjeldus, analüüs ja prognoos on välja toodud käesolevale raportile lisatud slaididel.

[2] Eesti Statistikaamet: tabel RV0452

[3] ligilähedane valla keskmise kordajaga enne sündimuse langust viimastel aastatel

1.2. Analüüsi tulemused

Analüüsi kokkuvõtteks saab välja tuua järgneva.

I Senised rahvastikuarengud:

- Sündide arv on viimastel aastatel erinevate tegurite koosmõjul (rahvastiku vanusjaotus, üleüldine ebakindlus ja sündimuskordaja kiire vähenemine) üle-eestiliselt kiiresti vähenenud. 2025. aasta sündide arv oli Eestis viimase 100 aasta kõige väiksem.
- Saaremaa vallas on sündide arv vähenenud varasemalt tasemelt (u 280) ligi kolmandiku võrra (u 200). Sündimuskordaja on viimastel aastatel langenud tasemelt 1,6 u tasemele 1,2.
- Kuigi rändesaldo on valla kui terviku vaates positiivne, ei ole sellel olulist mõju haridusteenuste nõudlusele, kuna valdav osa positiivsest rändesaldost moodustab 40+ vanusegrupp.
- Valla siseselt on trendiks Kuressaare lähitagamaa elanike arvu kasv ning linnaelanike arvu vähenemine.
- Olemasolevast vanusstruktuurist on näha, et järgneval kümnendil siseneb peamisesse fertiilsesse ikka u kolmandiku võrra vähem naisi.
- Juba sündinud laste arv näitab, et järgneval 6 aastal siseneb põhikooliikka u 340 last vähem kui sealt väljub (-15%).

II Rahvastiku- ja teenusvajaduse prognoos:

- Viimase paari aasta trendide jätkumisel jääb sündide arv vallas tasemele u 200 sündi aastas ka järgneval kümnendil. Varasema ligi 300 sünni taseme taastumine ei ole demograafilisest olukorrast lähtuvalt võimalik.
- Järgneva 5 aasta jooksul väheneb lasteaiaealiste arv vallas u 30% võrra (300-400 lapse võrra). Sealt edasi lasteaiaealiste arv stabiliseerub.
- Põhikooliealiste arv väheneb lähiaastatel aeglasema tempoga, kiirem kahanemine algab u 5 aasta pärast. 10 aasta pärast on põhikooliealisi u 500-700 võrra vähem (u -20%).
- Gümnaasiumiealiste arv püsib järgneval kümnendil enam-vähem praegusel tasemel.

III Haridusvõrk ja selle perspektiivid

Alusharidus:

- Alushariduse kättesaadavus võiks perspektiivis säilida peaaegu kõigis olemasolevates asukohtades. Jätkusuutlikkus võib olla küsitav Laimjala ja Mustjala puhul, kus olemasolev rühm on väikese laste arvuga (11-12 last) ning suur osa piirkonna lastest liigub juba täna teenust tarbima mujale.

- Viie aasta perspektiivis tuleb suure tõenäosusega vähendada rühmade arvu, mille osas tuleb otsuseid langetada operatiivselt.

Üldharidus:

- Tulenevalt olemasolevatest õpilaste arvudest (7-9), haridusteenuste tarbimise mustrist (suur osa liigub piirkonnast välja) ning prognoositavast teenusvajadusest ei ole potentsiaali jätkata koolide pidamist **Kihelkonna, Laimjala ja Mustjala** piirkonnas.
- **Pöide Kooli** õpilaste arv ei ole piisav 9-klassilise kooli pidamiseks. Vaadates õpilaste arvu 1.-4. klassis (2-3 õpilast klassis) ning haridusteenuste tarbimist (2/3 piirkonna lastest õpib Orissaares) ei ole jätkusuutlik ka I (1.-3. klass) ja II kooliaste (4.-6. klass).
- **Pihtla piirkonnas** on kaks väikekooli (Kaali Kool ja Pihtla Kool), nende tuleviku osas on erinevaid alternatiive. Olemasolev laste arv piirkonnas on piisav koolide pidamiseks, kuigi hetkel liigub piirkonna I kooliastme õpilastest pool teiste piirkondade koolidesse. Klasside arv (3, 4 või 6) ning kahe eraldi asutuse pidamine vajab arutelu.
- Muud põhikoolid maapiirkondades:
    - **Aste Põhikooli** (õ/a 25/26 101 õpilast) perspektiiv on kahanev, I kooliaste on kaks korda väiksem kui kolmas. Arvestades asukohta puudub koolil ka laiem tagamaa. Kaarma on küll sisserände piirkond, kuid valdavalt on kasv Kuressaare lähedal, kust liigutakse kooli linna. Pidades silmas asukohta linna lähedal ja demograafilist potentsiaali, võib olla 3-5 aasta vaates küsitav III kooliastme jätkusuutlikkus.
    - **Kärla Põhikooli** õpilaste arv on viimastel aastatel olnud suurusjärgus 130-140. Kooli tagamaale jääb Mustjala piirkond, mille õpilastest liigub samas suurem osa hetkel Kuressaarde. Demograafiline perspektiiv on kahanemine, kuid 100+ õpilasega põhikooli säilitamine on võimalik ka 10 aasta perspektiivis, kui Mustjala piirkonna õpilased eelistavad tulevikus enam Kärlat ja väljaränne peatub (seni on piirkonnast toimunud väljaränne).
    - **Leisi Kooli** õpilaste arv on küll veidi vähenenud (õ/a 25/26 122), kuid kool teenindab selgelt oma piirkonda ning võiks olla ka demograafilisest perspektiivist lähtuvalt 10 aasta vaates kestlik põhikool (100+ last).
    - **Lümanda Põhikooli** õpilaste arv on viimastel aastatel kasvanud (u 70-lt ligi 100-ni). Kool teenindab oma piirkonna kõrval ka Kihelkonna piirkonda. Demograafiline perspektiiv on pigem kahenev, kuid kahe piirkonna (Lümanda ja Kihelkonna) vaates on ka tulevikus sündide arv aastas u 10. Järgneva 5 aasta vaates on realistlik olemasoleva õpilaste arvu säilitamine. Pidades silmas vahemaid võiks olla eesmärk piirkonnas põhihariduse säilitamine.

- **Orissaare** on juba täna sihtkohaks Laimjala (u 50 õpilast) ja Pöide (u 25 õpilast) piirkondade põhikooliõpilastele. Oluline on tugevdada kooli Ida-Saaremaa piirkondliku hariduskeskusena pidades silmas ka gümnaasiumiastme säilitamist.
- **Salme Põhikooli** õpilaste arv on olnud stabiilne (90+), kool teenindab selgelt oma piirkonda (Salme+Torgu). Laste arv piirkonnas on lähimatel aastatel pigem stabiilne, seejärel võib hakata vähenema (100+ õpilase perspektiivi ei ole). Samas ei ole geograafilisest asukohast tulenevalt muudatused (nt III kooliastme sulgemine) lähimas perspektiivis põhjendatud.
- **Valjala Põhikooli** õpilaste arv on viimasel kümnendil kasvanud (õ/a 25/26 138 last), kool teenindab selgelt oma piirkonda. Demograafilises vaates võiks põhikool olla ka 10 aasta perspektiivis kestlik (100+ last).

- **Kuressaare linnas** siseneb põhikooliikka hetkel suur arv lapsi, kuid sellele järgneb kahanemine. Kiire vanuserühma kahanemine algab u 5 aasta pärast (10 a pärast u -350 last ehk -30%). Linna põhikoolide õpilastest on enam kui kolmandik pärit teistest piirkondadest (707 õpilast 1841-st). Lähima tagamaa (Kaarma piirkond) laste arv on samuti vähenemas. Lähikümnendil pole olemasolevale kolme põhikooli mudelile reaalset alternatiivi, kuid investeeringute- ja ruumivajaduse planeerimisel (nt Kuressaare Nooruse Kooli rekonstrueerimine) tuleks vähenevat nõudlust arvesse võtta.

2. Arutelud

2.1. Juhtrühma koosseis ja tegevusplaan

Juhtrühm kutsuti ellu Saaremaa Vallavalitsuse poolt. Laiapõhjalises juhtrühmas osalesid vallavalitsuse ja -volikogu esindajad, vallavalitsuse haridus- ja noorsootööosakonna, arendusteenistuse, rahandusteenistuse ning majandus- ja haldusosakonna esindajad, erinevate haridusasutuste juhid, hoolekogude ja noortevolikogu esindajad. Juhtrühma liikmete nimekiri on välja toodud dokumendi lisas 1.

Kavandati kolm kohtumist eesmärgiga jõuda ühise arusaamani, millised muudatused tuleks lähiaastatel valla haridusvõrgu osas ette võtta:

- esimese kohtumise eesmärk oli taustaanalüüsi tutvustamine ja dokumendi koostamise protsessi kokkuleppimine;
- teise kohtumise eesmärk oli haridusvõrgu korrastamise tegevusettepanekute määratlemine, sh poolt- ja vastuargumentide analüüsimine ning suuniste andmine eelistatud valikute osas;
- kolmanda kohtumise eesmärk oli ettepanekute valideerimine ja täpsustamine ning täiendavat arutelu vajavate küsimuste kaardistamine.

2.2. I arutelu – analüüsi esmane tagasiside

Juhtrühma esimesel kohtumisel (05.03.2026) tutvustati põhjalikumalt analüüsi tulemusi ning markeeriti ümberkorralduste vajadused. Eraldi grupiarutelusid läbi ei viidud, kuid osalejatel oli võimalik jooksvalt esitada küsimusi ning teha ettepanekuid.

Peamised tähelepanekud:

- Valitses üldine arusaam, et muudatusi on vaja, kuna haridusvõrk on vaja kooskõlla viia demograafiliste muudatuste ning reaalse teenuste tarbimise mustriga (juba aset leidnud muutused).
- Ümberkorralduste puhul on vaja arvestada keskus-tagamaa loogikat ning piirkondlikke seoseid (sh Kuressaare ja lähiümbruse ning Orissaare ja selle tagamaa puhul).
- Arvestama peab transpordikorraldusega (vajadusel tuleb kohandada) ning hariduslike erivajadustega (HEV) lastega (nt suurem ruumivajadus).
- Juhtimiskorralduse osas on mitu varianti, kaaluda võib nii astmete põhist ühendamist (nt ühise juhtimisega lasteaiad) aga ka lasteaed-kool mudelit (toimiv näide Leisis olemas).

Juhtrühma esimese koosoleku järgselt saadeti kõigile osalejatele põhjalik slaidiesitlus (analüüs ja prognoos) ning selle lühikokkuvõte, samuti teemad, mida juhtrühma teisel kohtumisel põhjalikumalt käsitletakse.

2.3. II arutelu – tegevussuundade valik

Arutelu I osa (teemad 1-4) keskendus alusharidusele ja väiksematele koolidele. Nende raames toodi välja erinevate alternatiivide poolt- ja vastuargumendid ning seejärel juhtrühma liikmete eelistatud suuna valik koos põhjendusega.

I aruteluringi teemad:

1. Seada (ja kui siis milline) laste arvu kriteerium alushariduse säilitamiseks kohtadel
2. Kihelkonna, Laimjala ja Mustjala tegevuskohtade tulevikualternatiivid
3. Pöide tegevuskoha tulevik
4. Pihtla piirkonna hariduskorralduse tulevik

Teema 1: alusharidus

ARUTELU KÜSIMUS: seada (ja kui siis milline) laste arvu kriteerium alushariduse säilitamiseks kohtadel: poolt- ja vastuargumendid.

Poolt	**Vastu**
• Number (nt 8-10-12) annab kindlustunnet nii asutusele kui piirkonnale • Taristu osas KOVi-le "olulisem" hoida korras / investeeringud • Liitrühma hariduse kvaliteet Kriteeriumi seadmine vajalik: • Tuleviku selgus • Ühine kokkulepe	• Piirkonnad erinevad • Protest piirkondadest • Vahemaad • Väiksemad kohad hea keskkond HEV-lastele • Laste arvu kriteerium ei pruugi kajastada haridusliku töö kvaliteeti, mis võib olla kõrge. Aga mis on lasteaia hariduskvaliteedi kriteerium? • Numbriline kriteerium tekitab "mõttekrambi", võib kutsuda esile manipulatsioone ja pingeid lastevanemate suunal • Töökohtade kadu piirkonnas • Vanematele transpordi kompenseerimine • Arvudega mängimine

Kokkuvõtted laudkondadest (kokku 4 gruppi):

1. Kõik grupid leidsid, et kriteerium peaks olema.
2. Kriteeriumid peaksid olema piirkonnast lähtuvalt, olema kogukonnaga läbi arutatud ning arvestama võimalusel mitu tegurit (nt laste arv (8/10/12) + kohalkäimise %).

Teema 2: Kihelkonna, Laimjala ja Mustjala tulevikuperspektiivid

ARUTELU KÜSIMUSED:

a) Võtta suund tegevuskohtade sulgemisele järgmisel aastal: poolt- ja vastuargumendid
b) Seada (ja kui siis milline) konkreetne õpilaste arvu kriteerium põhihariduse I astme säilitamiseks Kihelkonna, Laimjala ja Mustjala (ja Pöide) tegevuskohtades (nt kolme aasta vaates)?: poolt- ja vastuargumendid

<table>
<tr><td colspan="2">A. Tegevuskohtade sulgemine</td></tr>
<tr><td>Plussid:
Selgus tuleviku osas
Kvantiteet vs kvaliteet (rohkem sisule)
Pedagoogide nappuse leevendamine
Siirdekoolide tugevdamine
Kinnisvara optimaalsem kasutamine</td><td>Miinused:
Kaob kool, kaob elu? (identiteet)
Regionaalsete töökohtade kadumine
Mõneti keerukam/ kulukam transpordikorraldus
Kogukonna vastuseis
Kooliks kohandatud ruumide kasutus (nt Laimjalal uus kinnisvara)
Otsustajate hääled riigikogu valimisel</td></tr>
<tr><td colspan="2">B. I astme säilitamise kriteeriumid</td></tr>
<tr><td>Plussid:
Haridusvõimalus piirkonnas säilib
Lapsele mugavam ja turvalisem
Mingi osa elanike rahulolu
Poliitiline kompromiss
Kooliga koos kaovad muud teenused (kallidus)</td><td>Miinused:
“Supi lahjendamine”, agoonia pikendamine
Huvihariduse kättesaadavus + kvaliteet
Liitklass?
Sotsiaalse suhtluse vähesus
Valla investeeringute vaates perspektiivitu
Hariduse kvaliteedi küsitavus
Aegunud õpikeskkond</td></tr>
<tr><td colspan="2">Võimalikud kriteeriumid:
1 klassikomplekt
1-2 jalgpallimeeskonda (11-22 õpilast)
Mitu % oma piirkonna lastest käib oma piirkonnas koolis</td></tr>
</table>

Kokkuvõtted laudkondadest:

1. Kolm gruppi neljast leidsid, et tuleks võtta suund Kihelkonna, Laimjala ja Mustjala tegevuskohtade sulgemisele (1-2 aasta vaates; lapsi ei ole; „parem õudne lõpp kui …“).
2. Üks grupp eelistas kriteeriumi sätestamist.

Teema 3: Pöide tegevuskoha tulevik

ARUTELU KÜSIMUSED:

a) Järgneva kolme aasta jooksul piirduda Pöide tegevuskohas ainult III kooliastme sulgemisega: poolt- ja vastuargumendid
b) Jätta Pöidele I kooliaste: poolt- ja vastuargumendid
c) Võtta sihiks Pöide tegevuskoha sulgemine: poolt- ja vastuargumendid

A. Järgneva kolme aasta jooksul piirduda Pöide tegevuskohas ainult III kooliastme sulgemisega (jääb I-II kooliaste)	
Plussid: • Eriainete õpetus on tugevam • Huvihariduse võimalused paremad • Sotsialiseerumise võimalused	Miinused: • Koolivahetus (emotsionaalne) • Transpordi korralduse vajadus • Eriainete õpetus jääb nõrgaks • Sotsialiseerumise võimalused • Kogukonna vastuseis • Ruumipuudus Orissaares
B. Jätta Pöidele I kooliaste	
Plussid: • Kodulähedus • Klassiõpetaja • Individuaalne lähenemine • Vähem logistilisi murekohti • Võimalik kool ja lasteaed mahutada rahvamajja • Ühisköögi rakendamine	Miinused: • Liitklass • Asendamiste võimalused • Kogukonna vastuseis • Ebaotstarbekas hoonete kasutus
C. Võtta sihiks Pöide tegevuskoha sulgemine	
Plussid: • Vabaneb ressurss • Tulevikuselgus • Kool on 5 min kaugusel • Rohkem valikuid (sõbrad, tugispetsialistid, huviharidus, noorsootöö jmt) • Tugevdab Orissaaret Ida-Saaremaa keskusena • Ühe lasteaiarühma mahutab rahvamajja - vallale jõukohane investeering (uus haridushoone ei ole)	Miinused: • Kogukonna vastuseis • Tühi hoone - uus võimalus kogukonnale või ettevõtlusele • Pikeneb koolitee • Koolivalikute vähenemine piirkonnas • Alternatiivi puudumine (3.a jooksul) • Kodulähedane algkool peaks jääma

Kokkuvõtted laudkondadest:

1. Kõik grupid leidsid, et maksimaalselt peaks Pöidel olema I kooliaste ehk variant B (esialgu).
2. Perspektiivis tuleks liikuda sulgemise suunas ehk variant C (kui õpilaste osas muudatust ei tule), mis oli kohe ka ühe grupi eelistus.

Teema 4: Pihtla piirkonna hariduskorralduse tulevik

ARUTELU KÜSIMUSED:

a) Jätkata piirkonnas kahe kooliga senisel kujul (Kaali 6 klassi, Pihtla 4 klassi): poolt- ja vastuargumendid
b) Jätkata piirkonnas ühe kooliga (hoonega), teine lõpetab tegevuse: poolt- ja vastuargumendid
c) Sulgeda mõlemad koolid: poolt- ja vastuargumendid

A. Jätkata piirkonnas kahe kooliga senisel kujul	
Plussid: • Vanemad ja kogukond on rahul • Valikuvõimalus • Ei lisandu transpordikulusid • Turvaline keskkond	Miinused: • Kaali + Pihtla ühes piirkonnas – vald ei suuda investeerinuid mõlemasse teha • Laste + noorte arv • Sotsiaalsed mõjud • 2 juriidilist asutust - keeruline hallata • Kas suudame hoida hariduse kvaliteeti? • Kooliastmete ühtlustamine 1.-3. kl
B. Jätkata piirkonnas ühe kooliga (hoonega), teine lõpetab tegevuse	
Plussid: • Ühtne juht • Kulude optimeerimine • Suurem valik kvalifitseeritud õpetajaid • Peab olema 2 hoonet (kool Kaalis) (väikekooli toetus)	Miinused: • Ei suuda murda ajaloolist traditsiooni (Kuivastu mnt) • Suur pahameel - ebavõrdne kohtlemine • Mis saab lasteaialastest?
C. Sulgeda mõlemad koolid	
Plussid: • Ühtse juhtimise alla viimine (nt Valjala/ Aste) • Kulude ja personali optimeerimine Märkus: vaadata koos Kuressaare haridusvõrguga!!!	Miinused: • Kogukonna vastuseis • Lasteaialapsed? • Valikuvõimaluste vähenemine Märkus: teha ühe või mõlema asemele nn rahukool, alternatiiv suurtele koolidele (buss käima linnast maale)

Kokkuvõtted laudkondadest:

1. Kolm gruppi neljast leidsid, et tuleks võtta suund ühe kooli suunas, milleks võiks olla Kaali (6-klassiline, millel on riigi toetus; miljööväärtuslik koht ja hoone; Pihtla lapsed liiguvad linna), üks grupp leidis, et esialgu võiks jääda nii nagu on, aga seda küsimärgiga.
2. Pihtlasse jääks ainult lasteaed (viia ühise juhtimise alla), Kaali jääks kool ja lasteaed.

Seminari II osas (teemad 5-8) arutati III kooliastme kestlikkusega seonduvat, Kuressaare linna haridusvõrgu küsimusi, juhtimiskorralduse alternatiive ning võimalikke muid ettepanekuid.

Teema 5: III kooliastme kestlikkus

ARUTELU KÜSIMUSED:

a) Võtta konkreetne suund Aste Põhikooli III kooliastme sulgemisele: poolt- ja vastuargumendid
b) Garanteerida järgnevaks 3-5 aastaks ülejäänud põhikoolidele (Kärla, Leisi, Lümanda, Salme, Valjala) nn töörahu (selle aja jooksul jätkab 9 klassi)?: poolt- ja vastuargumendid
c) Seada (ja kui siis milline) konkreetne õpilaste arvu kriteerium III kooliastme säilitamise alampiiriks?: poolt- ja vastuargumendid

A. Võtta konkreetne suund Aste Põhikooli III kooliastme sulgemisele
Plussid: • Väikekooli toetus Miinused: • III kooliastme sulgemisel võib õpilaste arv I ja II kooliastmes samuti väheneda • Alternatiiv Kuressaare suurtele koolidele • Aste piirkond on praegu uuesti tõusmas • Kuressaare koolides ei ole kohti
B. Garanteerida järgnevaks 3-5 aastaks ülejäänud põhikoolidele (Kärla, Leisi, Lümanda, Salme, Valjala) nn töörahu
• Töörahu on vajalik, kogukonna turvatunne + tulevikustsenaariumi arutelud • Jätkusuutliku kooli kriteerium tuua allapoole (90/95) (+/-) (vastuargumente ei ole)
C. Seada (ja kui siis milline) konkreetne õpilaste arvu kriteerium III kooliastme säilitamise alampiiriks
• Kui tekib liitklassi moodustamise vajadus, siis ei ole mõtet III kooliastmega jätkata • III kooliastmes võiks olla 30 õpilast • Luksusvariant: 11-16 kooliastme kohta? Liitklassina, samas HTMi sõnum: 15 last klassis, 3. astmes? • Piirkondlike kriteeriumite põhine

Kokkuvõtted laudkondadest:

1. Kõik grupid leidsid, et Aste Põhikooli III aste peaks hetkel jääma alles.
2. Kõik grupid leidsid, et ülejäänud põhikoolidele annaks hetkel töörahu (konkreetset ajapiiri ei fikseeri).
3. Kõik grupid leidsid, et III kooliastme jaoks peaks sätestama kriteeriumi, milleks võiks olla liitklasside vältimine.

Teema 6: Kuressaare haridusvõrgu tulevik

ARUTELU KÜSIMUSED:

a) Jätta Kuressaare haridusvõrgu muudatused hetkel kavandamata
b) Milliseid muudatusi oleks vaja kavandada linna alusharidusvõrgus, pidades silmas linna lasteaiaealiste arvu vähenemist (-200) järgneval 3-5 aastal?
c) Milliseid alternatiive peaks Kuressaare Nooruse Kooli rekonstrueerimise kavandamisel kaaluma (nt ruumid linna väikeklasside õpilastele), pidades silmas laste arvu vähemist 10 aasta perspektiivis (-20%)?

<table>
<tr><td colspan="2">A. Jätta Kuressaare haridusvõrgu muudatused hetkel kavandamata</td></tr>
<tr><td>Plussid:

• Keeruline prognoosida
• Väldime ebamõistlikke investeeringuid
• Kinnisvara ringimõtestamine on lihtsam kui maal
• Üks teema laualt maas</td><td>Miinused:

• Ebavõrdne kohtlemine maapiirkondadega võrreldes
• HEV-laste vajaduste osas on juba täna olukord kriitiline
• Paneme ennast/ tegevused lukku
• Nii Kuressaaret kui maapiirkonda tuleb vaadata koosmõjus
Küsimus:

• Juhtimine + teenused (nt toitlustus) - keskne või valdkondlik</td></tr>
<tr><td colspan="2">B. Milliseid muudatusi oleks vaja kavandada linna alusharidusvõrgus, pidades silmas linna lasteaiaealiste arvu vähenemist (-200) järgneval 3-5 aastal</td></tr>
<tr><td colspan="2">• Alguses läheb laste arv parajaks
• Üks lasteaed jääb tulevikus üle
• Laste arvu muutus toob muutuse eralasteaedades
• HEV-laste osakaalu kasv (Üks HEV-laps võrdub seadusest tulenevalt 3 lapse kohaga)
• Planeerida lasteaedade ühtse juhtimise alla viimine
Märkus: vajame ujulat</td></tr>
<tr><td colspan="2">C. Milliseid alternatiive peaks Kuressaare Nooruse Kooli rekonstrueerimise kavandamisel kaaluma (nt ruumid linna väikeklasside õpilastele), pidades silmas laste arvu vähemist 10 aasta perspektiivis (-20%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">• Uus hoone? Mitte vana rek. Asukoht on hea
• Peab olema HEV-õpilastele sobilik
• Rahvusvahelise koolihariduse pakkumine?
• Rekonstrueerida, linna lähedal, laste arv suureneb
• Investeering valla rahast või väikese toetusega seob valla eelarve 4-5 aastaks täiesti kinni. Saab rekonstrueerida ainult täisvälisrahastusega.</td></tr>
</table>

Kokkuvõtted laudkondadest:

1. Kolm gruppi neljast leidsid, et Kuressaare haridusvõrgu teemad peavad „lauda jääma“ (maapiirkonna ja linna muudatusi peab vaatama koos).
2. Konkreetsed muudatused peaks lähtuma demograafilisest olukorrast, arvestama laste heaolu (rühma suurus/laste arv klassis võiks väheneda, HEV-temaatika jne).

Teema 7: juhtimiskorralduse alternatiivid

ARUTELU KÜSIMUSED:

a) Võtta suund piirkondliku lasteaed-kool mudeli rakendamisele (v.a. Kuressaare ja Orissaare): Aste, Kärla, Lümanda, Salme, Valjala: poolt- ja vastuargumendid
b) Võtta suund haridusastme põhisele koondumisele väljaspool linna (nt Ida-Saaremaa ja Lääne-Saaremaa lasteaed ja kool): poolt- ja vastuargumendid

A. Võtta suund piirkondliku lasteaed-kool mudeli rakendamisele	
Plussid • Praktikast on toimivaid näiteid • Lasteaia lapsed lähevad tõenäolisemalt oma kooli • Suurte vahemaade puhul väiksemad kulud • Emotsionaalne seotus suurem	Miinused • Juht ei saa olla samal ajal igal pool - kus on juhi süda? • Juht tuleb reeglina ainult ühest valdkonnast, teine hakkab kannatama • Juhilt eeldame suuremat kompetentsi • Erinev seadusandlus (kool/lasteaed) • Meeskonnakoolitused keerulised • Juhi killustatus (õppejuht on sisuline juht)
B. Võtta suund haridusastme põhisele koondumisele väljaspool linna	
Plussid • Lihtsam ja selgem juhtimisstruktuur, administreerimine • Jagatud väärtused • Väiksemas piirkonnas võib toimida	Miinused • Juht ei saa olla samal ajal igal pool - kus on juhi süda? • Lisapersonal - majas peab olema keegi kohapeal • Ühes hoones kaks eri asutust • Eeldab ennastjuhtivust • Juhi töötasu? • Juhtkonna struktuur? Küsimus: • Mis on ootus asutuse juhile, kui tal on kõrval õppejuht? (ja eelarve tuleb mudeli järgi ja palju korraldatakse tsentraalselt)

Kokkuvõtted laudkondadest:

1. Kaks gruppi neljast leidsid, et suund peaks olema pigem B (lasteaed + lasteaed, kool + kool), üks laudkond eelistas varianti A koos paindlikkusega, üks laudkond tõi välja, et puudub eelistus (usaldame valdkonna inimesi, tõenäoliselt pole selget vastust).
2. Teema vajab täiendavat arutelu.

Teema 8: muud muudatus- ja tegevusettepanekud Saaremaa valla haridusvõrgu kohta

Märkused muutmata kujul:

- Transport (lapsed, tegevuskohtade jaotus, kooli-koju, asutuste vaheline)
- Hooned/ taristu (hooldus, remont, küte, halduslepingud, maja lahtiolek)
- Sööklate korrastus (toidupunkt)
- Spordi- ja mänguväljakute haldamine
- Kogukonna tegevused ja teenused
- Õpetajate logistika (ka muud töötajad)
- IT võrgustiku täiendamine, ühtsed platvormid, ühtsed teenused, dokumendihaldus, personalihaldus
- Personal (huvijuhid, õppejuhid) - pikk vaade, järelkasv
- Asendusõpetajad (kool/ lasteaed)
- Maapiirkondades tugisüsteem ei toimi. Teenus ei kata tegelikku vajadust. Alusharidusseadus ütleb, et teenus peab olema lasteaias kohapeal
- Tugispetsialist ei tohiks olla käsunduslepinguga
- Ühtne haldusmudel
- Kaasava hariduse korraldus linnas - kas tavakoolidest täiesti eraldi? Maal on koos. Kingu maja „laadset asja“ (eraldiseisvas õppehoones HEV-õpilaste õpetamine) ei tohiks hariduspoliitikast lähtuvalt olla
- Sulgeda Orissaares hallatav asutus spordihoone - tegemist koolivõimlaga
- Sulgeda Kärla spordihoone ja muusikakool - liita Kärla kooliga
- Ühisele juhtimisele üleminek spordivaldkonnas (spordikoolid ja -hooned) ja muusikakoolide osas

II kokkusaamise memo koos tegevussuundade ettepanekute mustandversiooniga saadeti juhtrühma liikmetele tutvumiseks enne III kokkusaamist.

2.4. III arutelu – tegevussuundade täpsustamine ja kokkuleppimine

Juhtrühma III kokkusaamisel arutati läbi haridusvõrgu korrastamise ettepanekud järgnevalt:

- väiksemaid koole puudutavate ettepanekute (vt p 2.4 teemad 2-4) osas vaadati üle ettepaneku sisu ja argumendid ning toodi välja, mida on vaja täiendavalt teha/millele tähelepanu pöörata, kui tegevusega edasi liikuda (riskid, eeltööd jms);
- täiendavalt arutati läbi alus- ja põhihariduse (laste ja õpilaste arv) kriteeriumite seadmise küsimus ning juhtimiskorralduse võimalikud muudatused.

Arutelu tulemusena tekkis ühine arusaam Saaremaa haridusvõrgu korrastamise tegevuskava ettepanekutest (vt p 3.1) ja teemadest, mis vajavad täiendavat analüüsi (vt p 3.2).

Ettepanek 1: Kihelkonna, Laimjala ja Mustjala tegevuskohtade sulgemine 2027/2028. õppeaastast, peamised argumendid:

- Tegevuskohtade õpilaste arv on väga väike (väiksem kui 10), 2026/2027. õa I klassi avalduste arv[4] (vastavalt 4, 1 ja 0) on tagasihoidlik.
- Suurem osa piirkonna I kooliastme õpilastest liigub juba aastaid õppima mujale (suurematesse keskustesse).
- Demograafiline prognoos ei näita piirkondades nõudluse kasvu, piirkondade sündide arv jääb ka tulevikus väga väikeseks.
- Tegevuskohtade sulgemine aitaks tugevdada nn siirdekoole, mis tulevikku vaadates on pigem kahanemas (lääneosas Kärla ja Lümanda koolid, idaosas Orissaare kool).
- Otsus võimaldab optimaalsemat ressursside kasutust.

Täiendused juhtrühmalt, sh teemad, millele täiendavalt tähelepanu pöörata:

- **Üldine konsensus**: ettepanek põhimõttelisi muudatusi ei vaja (kooliosa lõpetab, aga lasteaed jätkab)
- Lisada punkt – HEV/kaasav haridus.
- Vajalik oleks selgelt välja tuua rahaline aspekt – kui kokkuhoidu ei tule, tuleks seda ka selgelt välja öelda. Tegu ei ole kokkuhoiuprojektiga, vaid muudatusi tehakse kvaliteedi tagamiseks.
- Iga pere tahab oma selgeid lahendusi praktilistes teemades (transport, huviringid jne) - selgelt välja tuua koolitranspordi/vallatranspordiga seonduv, huvihariduse (-tegevuse) korraldamine.
- Mis saab tühjaks jäävate ruumide ja hoonetega? Vajalik täiendada hoonete kasutuse osa (mis saab edasi?).

[4] 2026. a mai lõpu seisuga

- Vaja on välja tuua, et me reageerime reaalsele olukorrale -> koolide sulgemine on tagajärg. Ei saa „panna naisi sünnitama“, vaid tuleb kohandada haridusvõrku vajaduse järgi.
- Kvalifitseeritud õpetajad ei jää tööta, leeveneb üldine õpetajate puudus.
- Vajalik on töö kogukonnaga, kokkusaamised, selgitused, „pildi“ avardamine.
- Täiendavalt oleks vajalik rääkida muudatustest lasteaialaste vanematega.
- Mustjalas juba täna ei ole järgmiseks õppeaastaks 1. klassi avaldusi.
- Kuidas kaasata klassikollektiivi või kuidas toimub üleminek teise kooli?
- Kuidas lapsed piirkonnas hiljem kaasatakse? Noortekas?
- Otsused tuleb teha õigel ajal.

Ettepanek 2: Pöide tegevuskoht jätkab alates 2027/2028. õppeaastast I kooliastmes, peamised argumendid:

- Pöide Kooli õpilaste arv on ebapiisav 9-klassilise põhikooli pidamiseks (2025/2026. õa 36 õpilast), vaid kolmes klassi on enam kui 3 õpilast.
- 2025/2026. õa lõpetab 6 õpilast, õppeaastaks 2026/27 on 1. klassi tehtud 1 avaldus.
- Suurem osa piirkonna õpilastest liigub juba aastaid õppima Orissaarde, II-III kooliastme sulgemine aitab tugevdada sealset kooli.
- Demograafiline prognoos ei näita piirkonnas nõudluse kasvu, sündide arv jääb ka tulevikus väikeseks.
- Otsus võimaldab optimaalsemat ressursside (sh kinnisvara) kasutust.

Täiendused juhtrühmalt, sh teemad, millele täiendavalt tähelepanu pöörata:

- **Üldine konsensus**: muudatused (kooliastmete vähendamine) on vajalikud.
- Erinevad arvamused laudkondades:
    1) Sügisel kohtumine lasteaialaste (koolieelikute) vanematega (1. kl õpilaste perspektiiv) – kui õpilaste arv oleks 6-klassilises koolis 20, kaaluda siiski kahte kooliastet. Töö kogukonnaga, paari aasta realistlik plaan – kuidas ja millistel tingimustel on võimalik 6 klassi.
    2) 2027/2028. õa kool pigem kinni. Lihtsalt lapsi ei ole.
- Eelmisest haridusvõrgu korrastamisest (2023. a) ei ole olukord muutunud, kasvu ei ole.
- Koolivälise tegevuse võimalused on Orissaares.
- Tähelepanu peaks pöörama logistikale (eri suunad, Laimjala uued ruumid?).
- Luua võimalus Orissaare Gümnaasiumi õpetajate liikumiseks tegevuskohtade vahel/ Pöide õpilaste liikumiseks huviringidesse.
- Mis on vanemate ootused oma koolile (nt tahan remonditud maja).
- Vajalik oponentide kaasamine, nägemus-otsustus, aruteluprotsessi parem korraldamine.

Ettepanek 3: Pihtla piirkonnas jätkub üldharidus Kaali Koolis (6 klassi), alusharidus jääb nii Kaali kui ka Pihtlasse, Pihtla kooliosa (4 klassi) suletakse 2027/2028. õppeaastast, peamised argumendid:

- Kahe väikse kooli pidamine linnale suhteliselt lähedal ei ole ressursikasutuse vaates otstarbekas.
- Piirkonna õpiränne on ajalooliselt seotud Kuressaare linnaga, pool piirkonna lastest liigub linna ka I kooliastmes.
- Kaali Koolil (6-klassiline) on riigi toetus (kodulähedase algkooli toetus), kooli asukoht on miljööväärtuslik ja taristu sobilik.
- Pihtla Kooli 1. klassi on 2026/2027. õppeaastaks tehtud 1 avaldus.
- Otsus võimaldab optimaalsemat ressursside kasutust.

Täiendused juhtrühmalt, sh teemad, millele täiendavalt tähelepanu pöörata:

- **Üldine konsensus**: muudatus tuleb ellu viia.
- Lastevanemate/kogukonna teavitus pikalt ette.
- Juhtimise struktuuri läbi mõtlemine.
- Tähelepanu pöörata lasteaiaealiste laste arvule (vajadusel avada kompensatsiooniks uus rühm).
- Kui Kaalis lapsi jagub, siis OK – nn rahukool, linnalähedane alternatiiv.
- Siirdekooli teadmine – valik kolme linnakooli vahel.
- Huvihariduse paremad valikud linnas, tihedam transport.
- HEV-lastele kvalifitseeritud õpetajad.
- Lastele anda 3 korda päevas süüa.

Lisaks: kõigi kolme ettepaneku puhul vaadata piirkonda tervikuna, võimalusel pakkuda kooli kadumisele leevendust/kompromissi (nt Kihelkonna hooldekodu laiendus, Mustjala kool kui kogukonnakeskus, Pöide – arendada välja keskuse hoone, Pihtlasse uus maja (multifunktsionaalne).

Arutelu alus- ja põhihariduse (laste ja õpilaste arv) kriteeriumite ning juhtimiskorralduse võimalike muudatuste osas:

1. Alushariduse puhul võiks olla piiriks 10 (kohal käivat) last rühmas. Otsuseid tuleb langetada kohapõhiselt.
2. Põhihariduse III kooliastme (klassid 7-9) säilitamise kriteeriumiks võiks olla minimaalselt liitklasside vältimine või 30 last kooliastmes.
3. Kuressaare lasteaedade ühisele juhtimisele üleminek ei ole pakiline küsimus, kuna puudub selge eesmärk, miks seda teha. Kui on selge nägemus uuest struktuurist, vajadusest ja eesmärgist, võib teemaga edasi tegeleda. Perspektiivis võib laste arvu vähenemisel olla teemaks ühe hoone sulgemine.
4. Haridusasutuste juhtimise ühendamisel on erinevaid arvamusi:
    a. Teatud eelised on lasteaed-kool mudelil (nt kogukonnapõhisus), samas on argumendid ka lasteaed+lasteaed ja kool+kool ühendamisel (nt asutuste sarnane spetsiifika).
    b. Ühte kindlat mudelit, mida rakendada üle kogu Saaremaa valla, (ilmselt) ei ole.
    c. Teemaga võiks perspektiivis edasi tegeleda, aga see ei ole pakiline. Vajalik on selgus eesmärkide osas ja selge arusaam asutuste struktuuridest.

3. Ettepanekud haridusvõrgu korrastamiseks

3.1. Ettepanekud haridusvõrgu korrastamiseks

Analüüsi ja arutelude tulemusena on formuleeritud järgmised juhtrühma suunised Saaremaa valla haridusvõrgu ümberkorralduseks:

1. Lõpetada alates 2027/2028. õppeaastast tegevus Kärla Põhikooli Mustjala tegevuskohas.
2. Lõpetada alates 2027/2028. õppeaastast tegevus Lümanda Põhikooli Kihelkonna tegevuskohas.
3. Lõpetada alates 2027/2028. õppeaastast tegevus Orissaare Gümnaasiumi Laimjala tegevuskohas.
4. Jätkata alates 2027/2028. õppeaastast Orissaare Gümnaasiumi Pöide tegevuskohas õppetegevust I kooliastmes (1.–3. klass), II ja III kooliastme tegevus koondada Orissaarde.
5. Lõpetada alates 2027/2028. õppeaastast Pihtla Kooli kooliosa tegevus ning liita lasteaiaosa Kaali Kooliga, lasteaiaosa jätkab Kaali Kooli Pihtla tegevuskohana.

Täiendavad ettepanekud:

- Alushariduse teenuse osutamine jätkub kõigis praegustes tegevuskohtades.
- Aste, Kärla, Leisi, Lümanda, Salme ja Valjala põhikoolides jätkavad kõik kolm kooliastet (klassid 1-9), Orissaare Gümnaasiumis klassid 1-12.
- Alushariduse puhul kaaluda kriteeriumi minimaalselt 10 last rühma sätestamist, arutada see läbi kogukondadega.
- Põhikoolis seada III kooliastme (klassid 7-9) kriteeriumiks liitklasside vältimine ning võtta eesmärgiks, et minimaalselt võiks olla igas klassis 10 last.

3.2. Täiendavat analüüsi vajavad küsimused

Läbiviidud arutelude jätkuna tuleb täiendavalt tegeleda järgmiste küsimustega:

1. Arutada võimalikud muudatused läbi kohalike kogukondadega.
2. Tuua selgelt välja:
   a) mis muutub juhtimiskorralduses;
   b) millised on muudatustega kaasnevad finantsmõjud;
   c) mis saab perspektiivis vabanevatest ruumidest/hoonetest;
   d) mis saab õpilastest, keda muudatused puudutavad (sh transpordikorraldus, võimalikud alternatiivid uue kooli osas, huviringid jne);
3. Analüüsida, kas ja millised on võimalikud leevendusmeetmed kogukondadele (täiendav investeering vms).
4. Jätkata arutelusid:

a) alushariduse ja põhihariduse III astme kriteeriumite teemal;
b) Kuressaare linna võimalike haridusvõrgu muudatuste teemal (sh Nooruse Kooli investeering);
c) haridusasutuste (juhtimise) ühendamise teemal (sh erinevate mudelite sobivus).

Lisa 1: juhtrühma liikmete nimekiri

- Annela Näälik - vallavolikogu haridus- ja noorsootöökomisjoni liige
- Annely Aavik – vallavalitsuse kommunikatsiooni peaspetsialist
- Anni Haandi - Saaremaa Gümnaasiumi direktor
- Anton Teras - hoolekogude juhtide ümarlaua eestvedaja
- Evelin Paju - vallavalitsuse rahandusteenistuse ökonomist
- Helle Kahm - Leisi Kooli direktor
- Imre-Maidu Püüa - noortevolikogu esimees
- Jaanika Tiitson - vallavalitsuse arendusnõunik
- Kaido Kaasik - vallavolikogu haridus- ja noorsootöökomisjoni esimees (kuni aprill 2026) – oli kutsutud, ei osalenud
- Kaire Kiil - vallavalitsuse haridus- ja noorsootööosakonna juhataja
- Kaja Voojärv - Kärla Lasteaia direktor
- Kristi Sillart - abivallavanem
- Kristine Järsk - Kaali Kooli direktor
- Kristjan Moora – vallavolikogu esimees (kuni veebruar 2026)- oli kutsustud, ei osalenud
- Kätlin Poopuu – vallavalitsuse haridusasutuste arendusnõunik
- Koit Voojärv - volikogu esimees
- Laura Heinsaar - abivallavanem
- Lindia Lallo - vallavalitsuse noorsootöö ja huvihariduse peaspetsialist
- Margit Düüna - vallavolikogu haridus- ja noorsootöökomisjoni liige
- Marii Saar - Valjala Lasteaia direktor
- Marii Saarlaid - Kuressaare Täiskasvanute Gümnaasiumi arendus- ja projektijuht
- Meelis Kaubi - vallavalitsuse haridusnõunik
- Moonika Parksepp - abivallavanem
- Neeme Rand - Kuressaare Ametikooli direktor
- Raino Sepp - vallavalitsuse majandus- ja haldusosakonna juhataja
- Renate Tüüts - vallavalitsuse arendusteenistuse juhataja
- Riina Hallik - vallavalitsuse alusharidusnõunik
- Tiina Luks - Saaremaa Noorsootöö Keskuse juht
- Triin Kald - Valjala Põhikooli direktor
- Tõnu Erin - Saarte Koolijuhtide Ühenduse juhatuse esimees
- Õilme Salumäe – vallavalitsuse üldharidusnõunik

Lisa 2: analüüsi tulemused slaididel